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Б е о г р а д

ЗАПИСНИК

ТРЕЋЕ СЕДНИЦЕ OДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,

ОДРЖАНЕ 23. ЈАНУАРА 2017. ГОДИНЕ

Седница је почела у 11,03 часова.

Седницом је председавaо др Бранислав Блажић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Соња Влаховић, Владимир Петковић, Ивана Стојиљковић, Ивана Николић, Борка Грубор, Радослав Цокић, Иван Карић, Снежана Богосављевић Бошковић, Јасмина Каранац, Борисав Ковачевић и Горан Чабради, као и заменици чланова Одбора: Соња Павловић (заменик Милана Бошковића), Драган Јовановић и Гордана Чомић (заменик Дејана Николића).

Седници нису присуствовали чланови Одобра: Мирослава Станковић Ђуричић и Ненад Милић.

Седници су присуствовали представници Министарства пољопривреде и заштите животне средине: државни секретар Стана Божовић, помоћници министра Александар Весић (Сектор за планирање и управљање у животној средини), Слободан Ердељан (Сектор за природне ресурсе), Жељко Пантелић (Сектор инспекције за заштиту животне средине), директор Агенције за заштиту животне средине Филип Радовић, Даринка Миловановић и Јасмина Морић, као и и представници Зелене столице: Мирко Поповић из Београдске отворене школе, Валентина Ђурета, координатор алумни програма из Београдског фонда за политичку изузетност и Даница Дабић из НВО ЕкоДев.

На предлог председника Одбора, усвојен је следећи:

Д н е в н и р е д

1. Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине за период август-октобар 2016. године;
2. Захтев за достављање мишљења о примени одредби Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС, бр. 36/09, 88/10 и 14/16), који је поднела компанија FCC Eko д.о.о;
3. Разно.

Пре преласка на рад по утврђеном дневном реду, једногласно је усвојен Записник Друге седнце Одбора за заштиту животне средине, одржане 20. октобра 2016. године.

Прва тачка дневног реда **- Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине за период август-октобар 2016. године**

Државни секретар Министарства пољопривреде и заштите животне средине Стана Божовић укратко је информисала Одбор о раду Министарства у периоду август-октобар 2016. године.

У дискусији која је уследила, учествовали су: Соња Павловић, Стана Божовић, Бранислав Блажић, Борка Грубор, Жељко Пантелић, Драган Јовановић, Александар Весић, Гордана Чомић, Горан Чабради, Мирко Поповић и Ивана Стојиљковић.

Указано је на то да се стиче утисак да Министарство пољопривреде и заштите животне средине, као и Влада Републике Србије, има „маћехински однос“ према области заштите животне средине, водопривреде и шумарства, а да се највише пажње поклања пољопривреди. Скренута је пажња на то да би ситуација била другачија да постоји посебно министарство надлежно за заштиту животне средине. Однос Владе према овој области илустрован је указивањем на средства која су Буџетом Републике Србије намењена за финансирање заштите животне средине.

Представници Министарства истакли су да је у тој области дат максимални допринос и да она ни на који начин није скрајнута, иако постоје одређени недостаци у административним капацитетима, као и средствима која су намењена за те сврхе. Истакнуто је да је основна функција Министарства припремање текстова закона, које Влада предлаже, и да се у том смислу испуњава План рада Владе. Имаплементација закона, као и транспозиција прописа Европске уније такође тече динамиком одређеном у Постскрининг документу. Речено је да је пољопривреда стратешка грана, али да заштита животне средине ужива апсолутну подршку Владе и Министарства.

Истакнута је досадашња одлична сарадња Министарства са Одбором, посебно при организовању јавних слушања.

У дискусији је наведено да се Закон о заштити животне средине примењује, за шта је дат пример санације депоније у Зајачи. За санацију је издвојено око два милиона евра, а спроводи се у сарадњи са локалном самоуправом. Апеловано је да се приступи одношењу и неутрализацији цијанидних соли које се налазе у центру Лознице у просторијама бивше фабрике, а која су упакована у пластичне фолије и металну бурад још 2009. године. Указано је на то да је рок ове амбалаже истекао и да поједина бурад цуре, што представља опасност за локално становништво. Скренута је пажња и на још увек нерешен проблем „Вискозе“.

Појашњено је да инспекција контролише то складиште отпада, који је после спроведене приватизације постао власништво приватне компаније, а сада се тражи правни основ да држава реагује у овом случају. Истакнуто је да су одређена средства у Буџету опредељена за решавање питања тзв. историјског отпада, а да цијанидне соли треба извести.

У дискусији је похваљена Информација о раду Министарства и скренута је пажња на то да, приликом најављених измена и допуна Закона о управљању отпадом, треба обратити пажњу на то да се локалне самоуправе натерају да реше питање прикупљања отпада. Изнет је став да, када нека локална самоуправа не реши питање прикупљања отпада на својој територији, држава треба да уђе у тај посао, а општина у питању мора да уплаћује одређена средства у државни буџет, јер се сада дешава то да општине које су то питање решиле трпе због општина које нису, јер смеће из тих општина путем водотокова долази у суседне општине, које плаћају и за његово одношење.

Указано је на то да је Одбор одржао три јавна слушања са циљем дефинисања проблема у овој области, као и ради прикупљања предлога за њихово решавање од стране свих актера који су на јавним слушањима учествовали. Овако прикупљене информације и предлози послужиће приликом израде нових закона. Речено је да још увек није формирана радна група за израду текстова нових закона, као и да се ради на подзаконским актима, који се морају донети до краја марта. Указано је на то да су другим законима локалним самоуправама дата изворна права, па је важно у овај поступак укључити и друга министарства: Министатсво државне управе и локалне самоуправе и Министарсво грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, како би се нашао начин да се локалне самоуправе натерају да поштују прописе.

У дискусији је постављено питање у вези са делом Информације о раду Министарства, где је наведено да је Извештај о Поглављу 27 из Брисела такав да нема услова и затражено је појашњење у вези са тим (да ли то значи да нема мерила). Дата је препорука Министарству за следећи извештајни период, а тиче се регулисања ветрозаштитних појасева, јер није дефинисано ни ко их поставља, нити где. Наиме, предложено је да народни посланици поднесу предлог за измену Закона о безбедности саобраћаја, којим би се унеле одредбе о ветрозаштитним појасевима, а друга група народних посланика да предложи доношење закона о ветрозаштитним појасевима, до јуна месеца. Истакнуто је да до тог рока треба да буде постигнут договор о томе у ком року ће бити ветрозаштитни појасеви, на којој територији, ко ће бити одговоран, колико то кошта и из којих средстава ће то бити финансирано. Друга препорука је да подзаконски акти треба да се нађу пред народним посланицима заједно са предлозима закона. Речено је да два министарства имају капацитет за тако нешто и то Министарство финансија и Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

Појашњено је да је Влада Републике Србије усвојила Постскрининг документ, после чега је заједно са Европском комисијом рађено на усаглашавњу и допуни планова, након чега је добијена позитивна оцена и да је речено да неће бити мерила и да се може приступити изради Преговарачке позиције за Поглавље 27, која би требало да буде готова у јуну месецу 2017. године.

Изнет је став да сви треба да се боре да ова тема буде доминантна како би се формирало посебно министарство надлежно за заштиту животне средине. Постављено је питање када ће бити отворено Поглавље 27, као и како повећати средства за подстицање зелених технологија кроз развојне пројекте, с обзиром на то да је око две милијарде динара у Зеленом фонду намењено за функционисање рециклажне индустрије у Србији.

Објашњено је да се очекује да се Поглавље 27 отвори током ове године и да је политичко питање када ће бити отворено. Када се ради о Зеленом буџетском фонду, објашњено је да је он почео да функционише 1. јануара 2017. године, да су у њему средства опредељена за субвенције рециклажној индустрији, у складу са законима. Када се ради о развојним пројектима, наведено је да се Министарство њима бавило, поред одређених наслеђених проблема, као нпр. решавање питања историјског отпада у Баричу, где је локација очишћена и заштићена од нежељених ефеката. Истакнуто је да у свим областима постоје одређени приоритети и планови, као и стартегије. Ради се на појачаној наплати еко такси. Министарсво је потписало споразум са Пореском управом и први пут се ради принудна наплате ове таксе. На овај начин се очекује повећање прихода од наплате еко таксе. У протекла два месеца повећање наплате је било 20%. Наведено је да се технички и софтверски Министарство ојачало, а да је повећан и број људи који ће радити на томе. Повећање наплате еко таксе довешће и до повећања лимита који ће бити намењени инфраструктурним пројектима у овој области.

Констатовано је да је за рециклажну индустрију опередељено средстава колико их има Зелени буџетски фонд, а да се ради о приватној индустрији. Изражена је нада да ће средства од наплате еко таксе завршити тамо где треба, односно за финансирање пројеката заштите животне средине.

Објашњено је да Закон о буџетском систему не препознаје сопствена средства, буџет има приходну и расходну страну, а предвиђено је програмско буџетирање. У складу са изменама и допунама Закона о заштити животне средине, основана је буџетска линија фонда. За прву годину рада Фонда није било могуће програмирати више од онога што је законом утврђено, а прописано је да расходна страна мора да прође кроз јавни конкурс, осим интервентних мера, за које је намењено 100 милиона динара, јер Министарство финансија није одобрило више средстава. Наведено је да се проблем на који је указано у Лозници може да буде решен кроз интервентне мере јер средства за ту намену нису предвиђена у Буџету. Средства која је потребно исплатити рециклерима у овој години су додељена на основу јавног конкура спроведеног претходне године. Истакнуто је да је политичко питање мере стимулисања рециклажне индустрије. У овој години треба расписати јавне конкурсе за санације, рекултивације, за пројекте иновације и едукације, који се могу финансирати из Зеленог фонда. На основу тога се програмира буџет за следећу годину, како би се унапред знало који ће све пројекти бити финансирани током наредне године. На тај начин би се подигао ниво средстава Зеленог фонда за наредну годину.

Изнет је став да субвенционисање рециклажне индустрије није политичко питање, већ да се ради о економској ствари, где треба водити рачуна да се обезбеди што више сировина, које ће бити рециклиране како би се остварила и већа добит. За то је неопходно направити систем који би обебедио већи проценат рециклирања, како би рециклери позитивно пословали.

Указано је на то да представник Зелене столице није добио текст Информације о раду Министарства због техничке немогућности пријема мејла те величине, иако је мејл послат Зеленој столици у исто време када и члановима Одбора. Постављена су следећа питања:

- када ће бити написана Стратегија борбе против климатских промена? (рад на писању Стратегије започет је у септембру). Затражено је да Народна скупштина има активну улогу у надзору над спровођењем, али и у креирању политке која ће омогућити транзицију ка нискоугљеничној економији и декарбонизацији јавних политика у Србији;

- да ли је усвојен Акциони план за спровођење Националног програма заштите животне средине, који је израђен пре више од две године, а Национални програм је усвојен 2010. године?

- да ли је Министарство донело одлуку о изради извештаја о стратешкој процени утицаја на животну средину за Национални план за смањење емисија, чији нацрт је израђен у оквиру обавеза према Енергетској заједници и достављен Секретаријату 2015. године? Уколико је одлучено да се стратешка процена не спроводи, потребно је објавити такву одлуку. Напоменуто је да Стратешка процена утицаја на животну средину треба да се ради у поступку израде Плана за смањење емисија.

- да ли је формирана Радна група задужена за израду текста измена и допуна Закона о стратешкој процени утицаја, која је према Националном програму за усвајање правних тековина Европске уније предвиђена у четвртом кварталу 2016. године?

- да ли је Министарство усвојило подзаконска акта предвиђена чланом 90а Закона о заштити животне средине, којим се омогућава функционисање Фонда?

- на који начин је предвиђено праћење резултата и остварење циљева конкурса за доделу средстава за финансирање пројеката организацијама цивилног друштва, будући да се на Одбору већ расправљало на који начин су раније трошена тако додељена средства?

- у којој фази је ревизија Стратегије управљања отпадом и када ће јавност бити укључена у овај процес?

Министарству је сугерисано да учини доступним закључак скрнинга и Извештај који је израдила Европска комисија у вези са Поглављем 27, јер су ти документи доступни јавности на сајтовима органа Европске уније. Изражена је нада да ће сви заинтересовани актери бити укључени у израду преговарачке позиције за Поглавље 27.

Када је реч о климатским променама, наведено је смо добили позитивне оцене и да се очекује да се до средине 2017. године у Народној скупштин усвоји закон.

У вези са питањем о начину праћења резултата и остварења циљева конкурса за доделу средстава за финансирање пројеката организацијама цивилног друштва, истакнуто је да постоје разрађени механизми у Министарству, па да је чак дошло и до тога да су неки уговори раскинути када је утврђено да нису испуњени задаци у вези са пројектом.

Речено је да је могуће извршити увид у конкурсну документацију у просторијама Министарства, као и у извештаје о праћењу пројеката организација цивилног друштва.

Обећано је да ће извештај Европске комисије бити постављен на сајт Министарства.

Наведено је да је за потребе Постскрининг документа урађен део Стратегије за управљање отпадом, који се односи на управљање комуналним отпадом, који чини саставни део тог документа. Расписан је тендер за израду нове Стратегије за управљање отпадом, који одговара тренутној ситуацији и тренутним подацима, кроз Твининг пројекат, који треба да започне у јуну месецу.

Истакнуто је да још није започет рад на изради текста закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, јер је овај закон у складу са Протоколом уз Директиву ЕСПО конвенције, али се планира да се законом уреди када је обавезна израда стратешке процене утицаја на животну средину.

Када је реч о изради извештаја о стратешкој процени утицаја на животну средину за Национални план за смањење емисија, наведено је да су представници Министарства у сталној комуникацији са Министарством рударства и енергетике, као и да је установљено да је потребно израдити стратешку процену утицаја.

Наглашено је да тренутно не постоји сметња да се реализују средства из Фонда без подзаконских аката предвиђених Законом о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, зато што се на позицији Зеленог буџетског фонда тренутно налазе само средства за рециклере, где је јавни конкурс већ расписан, као и средства за која се не расписује јавни конкурс већ постоје посебни услови – за интервентне мере, када Влада доноси Санациони план. Потребно је донети Уредбу и Правилник, а њихова израда је у завршној фази и више су техничког карактера.

Наведено је да ће се таксе и накнаде централизовано уредити једним законом из надлежности Министарства финансија, који је у припреми.

Речено је да је Акциони план за спровођење Националног програма заштите животне средине за период 2015-2019, који је израђен пре више од две године, превазиђен, а није добио ни позитивно мишљење Министарства финансија. То је веома сложен документ који покрива секторе разних министарстава, а тражено је да буде приказано колико тачно шта кошта, што није било могуће учинити, већ је дато апроксимативно за две области. Указано је на то да је потребно урадити и нови Национални програм.

Похваљен је рад представника Министарства у делу који се односи на заштиту животне средине. Подржан је предлог народне посланице Гордане Чомић за паралелну израду подзаконских аката приликом израде текста предлога закона.

Констатовано је да се кроз разматрану информацију о раду Министарства види да је, и поред спроведених парламентарних избора, и вакуума насталог због тога, обезбеђен континуитет у раду Министарства, кроз рад стручних људи у Министарству.

Државни секретар Министарства Стана Божовић предложила је да се на следећу седницу позову и представници Министарства финансија, посебно када се дискутује о питањима такси и накнада.

Након исцрпне дискусије, Одбор за заштиту животне средине једногласно је одлучио да поднесе Народној скупштини Извештај да је, сагласно члану 229. Пословника Народне скупштине, размотрио Информацију о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине за период август-октобар 2016. године и одлучио да је прихвати.

Друга тачка дневног реда **–** **Захтев за достављање мишљења о примени одредби Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС, бр. 36/09, 88/10 и 14/16), који је поднела компанија FCC Eko д.о.о**

Компанија FCC Eko д.о.о. обратила се Одбору за заштиту животне средине са захтевом за достављање мишљења о примени одредби члана 5. тачке 14) Закона о управљању отпадом, којим је прописана дефиниција мобилног постројења за управљање отпадом.

Председник Одбора констатовао је да мишљења о примени одредаба закона нису обавезујућа, као и да је могуће затражити Аутентично тумачење када су одредбе неког закона нејасне, што, по његовом мишљењу у конкретном случају, није неопходно урадити.

У дискусији која је уследила, учествовали су: Гордана Чомић, Драган Јовановић, Александар Весић, Бранислав Блажић, Горан Чабради и Жељко Пантелић.

Указано је на то да Одбор нема надлежност да даје мишљење о примени одредаба закона, па је добро што седници присуствују представници Министарства, јер Одбор има надлежност да упути Министарству захтев да размотри овај Захтев за достављање мишљења о примени одредби Закона о управљању отпадом и ступи у конктакт са компанијом која га је упутила Одбору, како би, у складу са својим овлашћењима изашли у сусрет и помогли у решавању овог питања. Истакнуто је да у тексту закона нема нејасноћа, па да из тог разлога не треба покретати поступак за доношење аутентичног тумачења, него да нејасно на терену.

У дискусији је појашњено да се ради о тендеру који је расписала компанија Фијат из Крагујевца и да је време битан фактор. Наведено је да Министарство тумачи да посао управљања отпадом може да ради само фирма која у власништву има све, па долази до тога да се не дозволи фирми која се обратила Одбору да направи конзорцијум више фирми оператера, од којих једна има дозовлу за складиштење отпада, друга дозволу за третман отпада у мобилном посторојењу, а трећа дозволу за третман солидификата (све фирме су међусобно повезане уговорним односима) да овај посао добије. Наведено је да само једна од пријављених фирми на тендер има све дозволе, па се она на овај начин може фаворизовати, а на тај начин се може угрозити конкурентност и тржишно пословање, што утиче и на цену услуге и довести до монопола.

Истакнуто је да је то веома сложено питање, које се скоро месец дана разматра у различитим службама Министарства, као и да је приликом доношења измена и допуна Закона о управљању отпадом прихваћен амандман Одбора, у чијем образложењу је било наведено да је амандман поднет како би се оператеру који има мобилно постројење омогућило да врши третман отпада не само код генератора отпада, већ да отпад може пребацити на неку локацију где ће га третирати, која је у његовом власништву или коју је узео у закуп и за коју је прибавио дозволу и за складиштење отпада од надлежног органа. Наведено је да оператер у питању нема дозволу за складиштење отпада. Није јасно да ли то подразумева да мора да буде власник складишта. Министарство је опрезно приликом разматрања овог питања баш да Мишљење о примени одредби Закона не би довело до тога да некога оштети или неком обезбеди неку корист.

Изнет је став да Одбор не треба да разматра појединачни случај, нити да одлучје о томе шта треба да се уради, већ да се обрати Министарству од кога ће затражити мишљење.

Наведено је да складиште за отпад има дозволу, без улажења у то у чијем је власништву, што је битно за животну средину, јер ако има дозволу, онда значи да је не угрожава.

Истакнуто је да је за тумачење надлежна нормативно-правна служба у Министарству, која је имала проблем да донесе акт о примени прописа, па је инволвиран и други део Министарства. Указано је на то да је аутентично тумачење елегантан начин решавања овог проблема када закон није довољно јасан и прецизан, а и правно је обавезујуће. Речено је да ће Министарство покушати да реши ово питање.

Председник Одбора је констатовао да ће подносиоцу захтева за достављање мишљења доставити одговор у коме ће га обавестити о томе шта је поводом тог захтева изнето на седници Одбора, али да Одбор од Министарства тражи да, у најкраћем року, обавести Одбор о мишљењу о примени одредби Закона о управљању отпадом у овом случају.

Трећа тачка дневног реда – **Разно**

Поводом ове тачке дневног реда није било предлога ни дискусије.

Седница је завршена у 12,54 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Милица Башић др Бранислав Блажић